BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

06 -07- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1577-8/22
Бања Лука, 01.07.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Стартпродукт д.о.о. Прњавор, бр.02-Ж/22 од 07.06.2022.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 483/22 од 25.05.2022.г., уговорног органа, Република Српска ЈУ Основна школа Иван Горан Ковачић Бања Лука. у поступку јавне набавке „замјена вањске столарије на објекту ЈУ Основна школа Иван Горан Ковачић “, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 01.07.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Стартпродукт д.о.о. Прњавор,** бр.02-Ж/22 од 07.06.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 483/22 од 25.05.2022.године, уговорног органа, , Република Српска ЈУ Основна школа Иван Горан Ковачић Бања Лука , у поступку јавне набавке, „ замјена вањске столарије на објекту ЈУ Основна школа Иван Горан Ковачић Бања Лука“, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска ЈУ Основна школа Иван Горан Ковачић Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 5651-1-3-22-3-1/22 од 03.05.2022.г.у отвореном поступку јавних набавки „замјена вањске столарије на објекту ЈУ Основна школа Иван Горан Ковачић Бања Лука “, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Подносилац жалбе, у с кладу са чланом 101. став 5 Закона о јавним набавкама БиХ, изјављује жалбу, у законском року, против одлуке о избору најповпљнијег понуђача број 483/22 од 25.05.2022. године.

Оспоравани акт је достављен подносицу жалбе 30.05.2022. године, те је стога жалба благовремена.

Оспораваном одлуком уговор за "Јавну набавку радова на замјени столарије на објекту ЈУ ОШ Иван Горан Ковачић Бања Лука " додијељен је понуђачу "Студио дизајн" д.о.о. из Бања Луке.

Жалилац подноси жалбу због погрешног вођења поступка јавне набавке, односно погрешне примјене Закона о јавним набавкама, а заснива се на следећим наводима :

Прегледом тендерске документације, достављене понуде са узорцима профила и достављених докумената уочили смо низ неправилности и пропуста код понуђача Студио десигн д.о.о. Бања Лука :

1.Тендерском документацијом на страни 7. Техничка и Професионална способности став б) је наведено " доставити узорке профила наведених у обрсцу за цјену понуде-радова"

Увидом у достављене узорке профила увидјели смо да АЛУ профили који су достављени не одговарају траженим из тендерске документације. страна 1

На позицијама 3,12,23,29,31,38 и 40 у тендерској документацији , односно обрасцу за цјену понуде наведено је да се ради о АЛУМИНИЈМСКИМ вратима са термопрекидом у сивој боји- ЕЛОКС, гдје је дубином уградње 70мм(Рам) и 77 мм врата(Крило)

Понуђач Студио дизајн д.о.о. Бања Лука је доставио узорак у АНТРАЦИТ боји а у предмјеру радова је наведено да се тражи СИВА боја -ЕЛОХ врата.

У обрасцу за предмјер радова је наведено да се испуна ради од стакла 24 мм (4+16+4) а достављен је узорак за стакло/ испуну 20 мм, што не оговара траженом и не може да задовољи тражене стандард.

Из овога се види да нису испоштовани тражени услови из тендерске документације

2. На позицији 42 у обрасцу за цјену понуде наведено је да се ради о АЛУМИНИЈМСКИМ вратима без термопрекида у сивој боји-ЕЛОКС,

Дубина уградње није дефинисана у потпуности, односно дефинисан је само рам без врата

Понуђач Студио дизајн д.о.о. Бања Лука је доставио узорак у АНТРАЦИТ боји иако је у предмјеру радова наведена СИВА боја-ЕЛОКС

Такође, није јасно како је могао доставити узорак ако није у потпуности дефинисан. Нису дефинисана врата са дубином уградње(као на ставкама 3,12,23,29,31,38 и 40 гдје је све дефинисано). Постоји већи број врата са различитим дубинама уградње и било који узорак који се достави не може одговарати.

Из овога се види да нису испоштовани тражени услови из тендерске документације.

3. Понуда понуђача Студио дизајн д.о.о. Бања Лука од странице 125. је на страном језику. Односи се на Атесте и Цертификате који су уредно нумерисани, потписани, увезани јамствеником и самим тим су саставни дио понуде. Тако увезана понуда се мора посматрати у цјелини те се поједини дјелови понуде не

.могу занемарити или изоставити. Из горе наведеног се види да понуда не може бити оцјењена и рангирана пошто је на страном језику.

У тендерској документацији на страни 12. под тачком 4.8 "Језик и писмо понуде''је јасно речено да сва документација уз понуду мора бити на једном од службених језика БиХ или се обавезно прилаже превод са језика са ког се преводи.

Из овога се види да нису испоштовани тражени услови из тендерске документације.

4. Понуђач Студио дизајн д.о.о. Бања Лука је у сврху доказивања личне способности доставио увјерења од УИО БиХ за Индиректне порезе и увјерење из Пореске управе за директне порезе и остала пореска давања. страна 2.

Увидом у увјерење од УиО БиХ бр 02/6-1-16-11-24-3505/22 од 24.03.2022 год смо увидјели да је увјерење издато у сврху регулисања кредитних обавезе а не у сврху, учешћа на Тендеру. и као такво се сматра ништавно што је регулисала и УиО БиХ гдје је навела" Увјерење се издаје на захтјев именованог у сврху регулисања кредита, те се у друге сврхе не може користити".

Увидом у пореско увјерење бр 06/1.02/0704-455.2.1-25345/2022 од 24.03.2022 год смо увидјели даје увјерење издато у сврху регулисања кредитне способности а не у сврху учешћа на Тендеру и као такво се сматра ништавно .

Из овога се види да нису испоштовани тражени услови из тендерске документације.

Веза, Записник о оцјени понуда бр. 481/22 од 25.05.2022 и Одлука о избору најповољнијег понуђача број 483/22 од 25.05.2022

Записником о оцјени понуда наша понуда (понуђача СТАРТПРОДУКТ доо Прњавор) је одбачена као непотпуна из следећих разлога :

5. Уговорни орган у Записнику о оцјени понуда наводи " Понуђач није доставио узорак профила:

„АЛ профил без термо прекида који се односи на ставку 42 из обрасца за цјену понуде".

Ми као понуђачи нисмо могли доставити узорак профила који се односи на ставку 42. из обрасца за цјену понуде .

Ставка 42.није у потпуности дефинисана, недостају сви параметри који су потребни. Нису дефинисане све ставке за врата као у ранијим тачкама гдје је тражен узорак профила.

У ранијим тачкама из обрасца је тачно дефинисано за ПВЦ прозоре : дубина уградње 81 мм, дубина крила 81 мм, за АЛУ врата : дубина уградње 70мм, дубина врата 77мм и на основу тога се јасно може доставити узорак.

На основу датих података у тачки 42. није се могао доставити узорак за врата. Тражено је дубина 45мм без дефинисаног крила. Постоји велики број различитих врста крила са различитим облицима и дубинама уградње. Било који узорак даје достављен био би погрешан и некомплетан, те би то био ваљан разлог за одбацивање понуде.

Такође у ставци 42. су задржани сви параметри као у свим осталим тачкама у погледу стандарда за Ваздушну непропусност Цласа 4, Водонепропусност Цласа 9А , Отпорност на притисак вјетра Цласа Ц5 и Стакло Уг 1,1 .

Из горе наведеног сматрамо да достављени АЛУ узорорак за остале ставке из обрасца за цјену понуде у потпуности задовољава ставку 42. Разлог је јасан , исти су апсолутно сви технички параметри ставке .42 из обрасца за цјену понуде са осталим ставкама из предмјера у погледу АЛУ врата.

Сматрамо да комисија за јавну набавку није добро сагледала све аспекте те да ово не може бити разлог за одбијање понуде.
страна 3

6. Уговорни орган у Записнику о оцјени понуда наводи“ Достављени цертификати ИСО 14001:2015, 50001:2018, и 45000:2018 нису у складу са дефинисаним у тачки 3.2. Тендерске документације , тј не покривају подручје завршних радова у грађевинарству".

Понуђач СТАРТПРОДУКТ доо Прњавор је уредно доставио све тражене ИСО стандарде 14001:2015, 50001:2018, и 45000:2018 са подручјем примјене производња и уградња грађевинске АЛУ И ПВЦ столарије и система заштите од сунца као и производња и уградња металних грађевинских конструкција и кровопокривача.

Предмет јавне набавке радова се односи на замјену столарије. Производња и уградња АЛУ и ПВЦ столарије је сегмент завршних радова у грађевинарству.

У сврху појашњења подручја примјене ИСО стандарда обратили смо се ИНСТИТУТУ ЗА СТАНДАРДЕ И СИГУРНОСТ који су јасно навели да производња и уградња столарије и система заштите од сунца представља поље завршних радова у грађевинарству .Из наведеног се види да сви достављени ИСО стандарди покривају и то подручје завршних радова у грађевинарству .

Достављамо предмет: Појашњење ИСО цертификата.

Сматрамо да комисија за јавну набавку није добро сагледала све аспекте те да ово апсолутно не може бити разлог за одбијање понуде. Замјена прозора и врата представља сегмент завршних радова у грађевинарству и посједовање наведених ИСО стандард 14001:2015, 50001:2018. и 45000:2018 покрива тај сегмент завршних радова.

Тражимо да уговорни орган поступи по члану 49., тачка д) ЗЈН БиХ, по члану 12. Став (3) ЗЈН БиХ по члану 45. Став (1), тачка ц) и д) ЗЈН БиХ ,

Након спроведених ових поступака и новог рангирања тражимо да Уговорни орган поступи по члану 72. Став (1) та ЗЈН БиХ, а што је пропустио да учини при доношењу одлуке о избору најповољнијег понуђача број 483/22 од 25.05.2022.

С обзиром на све претходно наведено, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже да уговорни орган на основу члана 100. Закона о јавним набавкама, донесе одлуку којом усваја предметну жалбу, те да поништи оспоравану одлуку о избору најповољнијег понуђача и за најповољњијег понуђача изабере подносиоца жалбе који је поднио прихватљиву најповољнију понуду.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу-Канцеларији за разматрање жалби Филијали Бања Лука, те жалилац предлаже да канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука исту усвоји, поништи оспоравану одлуку и наложи уговорном органу да предметни поступак набавке настави у складу са Законом о јавним набавкама.

Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука да на основу члана 108. Закона о управном поступку наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка и трошкове уплаћене административне такес у износу којег одреди другостепени орган.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 583/22 од 10.06.2022.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1577/22 од 13.06.2022. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Изјашњење на навод бр. 1:
Уговорни орган је у сврху доказивања техничке и професионалне способности, а у складу са чланом 48. и 49. Закона о јавним набавкама, под тачком 3.3. тендерске документације прописао да понуђач мора да испуни мининмалне следеће услове:

а) успјешно искуство у реализацији најмање једног уговора са предметом извођења радова на уградњи столарије у периоду последње 3 (три) године у вриједности минимално од 200.000,00 КМ по уговору (без урачунатог ПДВ-а).

Оцјена техничке и професионалне способности ће се вршити на основу достављеног списка извршених уговора овјереног и потписаног од стране овлаштеног лица понуђача и потврде која мора бити оригинал или овјерена копија о уредно извршеним уговорима коју издаје друга уговорна страна, а која мора садржавати следеће податке:
назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
предмет уговора,
вриједност уговора,
вријеме и мјесто извршења уговора,
наводе о уредно извршеним уговорима.

б) доставити узорке профила наведених у обрасцу за цијену понуде-радова.

Узорке је неопходно доставити заједно са понудом, упаковане у кутију на којој ће бити назначен назив понуђача, назив и број поступка јавне набавке.

в) да понуђач испуњава услове у складу са стандардом ISO 14001:2015 који се односи на систем управљања животном средином, као и услове у складу са стандардом ISO 50001:2018 који се односи на успостављање, имплементацију, одржавање и унапређење система управљања енергијом и ISO 45001:2018 који се односи на управљање здрављем и безбједношћу на раду. Сви наведени сертификати треба да се односе на подручје израде столарије, завршне радове у грађевинарству и систем заштите од сунца.

У сврху доказивања наведених услова у тачки в) неопходно је да понуђач достави, као саставни дио понуде, оригинал или копију цертификата ISO 14001:2015, ISO 50001:2018 и ISO 45001:2018 или еквивалентних цертификата који се односе на иста подручја примјене.

Под тачком б) наведеног је дефинисано да се доставе узорци профила наведених у обрасцу за цијену понуде- радова.

Како су за позиције под редним бројевима од 1-45 дефинисане три врсте профила и то: ПВЦ профил (1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 41, 43, 44, 45), АЛУ профил са термо прекидом (3, 12, 23,29, 31, 38, 40) и АЛУ профил без термо прекида (42), тако је неопходно било доставити 3 различита профила за наведене позиције.

У обрасцу за цијену понуде на свакој позицији је описан производ (врата или прозор) одговарајућих димензија, начин уградње и слично. Из наведенех услова за квалификацију је видљиво да је тражен само узорак профила а никако узорак производа (прозора или врата), па самим тим позивање да стакло које је саставни дио производа не одговара димензији прописаној у обрасцу за цијену понуде-радова је неосновано јер узорак истог није ни тражен. Што се тиче боје узорка профила за исти није дефинисано у којој боји треба бити достављен узорак истог, што значи да је довољно било доставити само профил како би био видљив попречни пресјек.

Изјашњење на навод бр. 2:

Чланом 56. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени лист БиХ", број 39/14) је прописано да заинтересовани кандидати/понуђачи могу, у писаној форми, тражити од уговорног органа појашњења тендерске документације благовремено, али најкасније десет дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда, као и чланом 101. под б) да могу изјавити жалбу најкасније 10 дана од дана преузимања тендерске документације.

Из извјештаја о преузимању тендерске документације је видљиво да је понуђач, у овом случају жалилац, „Startprodukt" д.о.о. Прњавор преузео тендерску документацију дана 05.05.2022. године у 09:50:40 часова и на исту није имао примједби нити је тражио појашњења у законом предвиђеним роковима, што се сматра да му је иста била потпуно јасна и давала довољно информација за припрему понуде. Позивање у жалбеном наводу на чињеницу да му није јасно како је могао доставити неко узорак ако није потпуно дефинисан је у потпуности неоснован јер ничим није доказао да исти није потпуно дефинисан. Што се тиче боје узорка профила за исти није дефинисано у којој боји треба бити достављен узорак профила. У обрасцу за цијену понуде на свакој позицији је описан производ (врата или прозор) одговарајућих димензија, начин уградње и слично. Из наведенех услова за квалификацију је видљиво да је тражен само узорак профила а никако узорак производа (прозора или врата). Што се тиче боје узорка профила за исти није дефинисано у којој боји треба бити достављен узорак истог, те је значи довољно било доставити само профил како би био видљив попречни пресјек.

Изјашњење на навод бр. 3:

Тачком 4.1 тендерске документације је прописан садржај понуде и начин припреме понуде. Овом тачком је дефинисано да понуда треба да садржи сљедеће:

1. Попуњен образац за понуду (Анекс 1),
2. Попуњену изјаву понуђача (Анекс 2),
3. Попуњен образац за цијену понуде- радова (Анекс 3);
4. Нацрт уговора попуњен са подацима из своје понуде (Анекс 4),
5. Повјерљиве информације (Анекс 5),
6. Изјава о испуњености услова из члана 45. Закона (Анекс 6),
7. Изјава о испуњености услова из члана 47. Закона, са копијама тражених докумената (Анекс 7),
8. Писмена изјава понуђача из члана 52. Закона, овјерена од стране надлежног орагана (орган управе или нотар) (Анекс 8),
9. Доказ о способности обављања професионалне дјелатности, на основу члана 46. Закона,
10. Доказ о професионално-техничкој способности, на основу члана 48. и 49. Закона,
11. Гаранција за озбиљност понуде.

Прилико евалуације и оцјене понуде понуђача „Studio design" д.о.о. Бања Лука утврђено је да је сва побројана документација у складу са тачком 4.1 тендерске документације написана на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, те није било разлога по овом основу за њено одбацивање. Наводи жалиоца да документација странице 125. која се односи на атесте и цертификате је на страном језику може се условно рећи да је „вишак" документације која није ни тражена тендерском докуметацијом те није ни била предмет евалуације и оцјене приликом квалификације понуђача.

Изјашњење на навод бр. 4:
Цијенећи доказе, квалификациона документа, у погледу услова личне способности прописаних чланом 45. став 1) под д) Закона о јавним набавкама БиХ, односно тачком 3.1. под г) тендерске документације утврђено је да је из достављених доказа које су издале надлежне институције видљиво да је понуђач „Studio design" д.о.о. Бања Лука измирио доспјеле обавезе у погледу плаћања директних и индиректних пореза. Уговорни орган је предност дао суштини, а не форми достављеног документа. Из потврде јасно и недвосмислено произлази да поменути понуђач испуњава услове у погледу личне способности, те смо с тога и сматрали да нема основа за одбацивање понуде. У вези са изјашњењем можемо се позвати и на судску праксу заузету у пресуди Суда БиХ број: SI 3 U 028810 18 U од 05.06.2019. године у којој је наведено: „Судско вијеће указује да поступак јавне набавке јесте формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде"
Дакле, из свега изнесеног јасно и недвосмислено произилази да су неосновани наводи подносиоца жалбе, нису правно основани те нису засновани на правно-релевантним доказима и чињеницама и самим тим су усмјерени искључиво на одуговлачење предметног поступка јавне набавке, због чега уговорни орган предлаже Канцеларији за разматрање жалби да исту жалбу одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Жалбени навод жалиоца: „Тендерском документацијом на страни 7. Техничка и Професионална способности став б) је наведено " доставити узорке профила наведених у обрсцу за цјену понуде-радова"
Увидом у достављене узорке профила увидјели смо да АЛУ профили који су достављени не одговарају траженим из тендерске документације. страна 1

На позицијама 3,12,23,29;31,38 и 40 у тендерској документацији, односно обрасцу за цјену понуде наведено је да се ради о АЛУМИНИЈМСКИМ вратима са термопрекидом у сивој боји- ЕЛОКС, гдје је дубином уградње 70мм(Рам) и 77 мм врата(Крило)

Понуђач Студио дизајн д.о.о. Бања Лука је доставио узорак у АНТРАЦИТ боји а у предмјеру радова је наведено да се тражи СИВА боја -ЕЛОХ врата.
У обрасцу за предмјер радова је наведено да се испуна ради од стакла 24 мм (4+16+4) а достављен је узорак за стакло/ испуну 20 мм, што не оговара траженом и не може да задовољи тражене стандард", овај орган је извршио увид у ТД-у те на основу оспорене документације установио да су тражени узорци профила како би се видио пресјек истих, те да није тражен узорак готовог производа.
Дакле, из постављеног услова од понуђача је тражено да доставе узорак „профила" од којих ће се правити тражени производи, те да боја тог узорка није предвиђене или прецизирана при самом узорку.
У понуди изабраног понуђача у обрасцу за цијену понуде радова, исти је назначио тражене производе што произилази да је прихватио услове тражене ТД-ом, односно да мора при реализацији уговора придржавати се постављених услова из ТД-а.
Како у овом жалбеном наводу тако и у осталим жалилац покушава објаснoити да услови ТД-а нису добро постављени и да се нису могли испунити што се може рећи да је жалилац пао у доцњу у овој фази поступка, односно да се могао жалити у законском року на услове ТД-е.
Примједба на дебљину стакла која је тражена а да је на узорку профила приложена друга дебљина је такође неоснован жалбени навод јер се и није тражио узорак стакла а сваки приложени документ или узорак који није постављен као услов ТД-а неме елиминторни карактер и сматра се као и да није приложен, односно не може дисквалификовати понуду.

Други жалбени навод: „На позицији 42 у обрасцу за цјену понуде наведено је да се ради о АЛУМИНИЈМСКИМ вратима без термопрекида у сивој боји-ЕЛОКС,
Дубина уградње није дефинисана у потпуности, односно дефинисан је само рам без врата
Понуђач Студио дизајн д.о.о. Бања Лука је доставио узорак у АНТРАЦИТ боји иако је у предмјеру радова наведена СИВА боја-ЕЛОКС
Такође, није јасно како је могао доставити узорак ако није у потпуности дефинисан. Нису дефинисана врата са дубином уградње (као на ставкама 3,12,23,29,31,38 и 40 гдје је све дефинисано). Постоји већи број врата са различитим дубинама уградње и било који узорак који се достави не може одговарати", на овај жалбени навод може се готово у цијелости примјенити одговор као и у првом жалбеном наводу јер није тражен узорак производа већ „узорак профила" без утврђивања боје на узорку као обавезујућег условног карактера.

Трећи жалбени навод: „ Понуда понуђача Студио дизајн д.о.о. Бања Лука од странице 125. је на страном језику. Односи се на Атесте и Цертификате који су уредно нумерисани, потписани, увезани јамствеником и самим тим су саставни дио понуде. Тако увезана понуда се мора посматрати у цјелини те се појединi дјелови понуде не могу занемарити или изоставити. Из горе наведеног се види да понуда не може бити оцјењена и рангирана пошто је на страном језику.

У тендерској документацији на страни 12. под тачком 4.8 "Језик и писмо понуде''је јасно речено да сва документација уз понуду мора бити на једном од службених језика БиХ или се обавезно прилаже превод са језика са ког се преводи", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача те на основу ТД-а установио да оспорени атести и цертификати и нису били услов за квалификацију понуде па самим тим нису могли ни имати елиминаторни карактер.

Дакле, свака документација која се уз понуду приложена, није дефинисана ТД-ом као услов, нема правну снагу како у прихватању тако и у одбијању понуде, односно третира се као да није ни приложен документат. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Четврти жалбени навод: „ Понуђач Студио дизајн д.о.о. Бања Лука је у сврху доказивања личне способности доставио увјерења од УИО БиХ за Индиректне порезе и увјерење из Пореске управе за директне порезе и остала пореска давања. страна 2

Увидом у увјерење од УиО БиХ бр 02/6-1-16-11-24-3505/22 од 24.03.2022 год смо увидјели да је увјерење издато у сврху регулисања кредитних обавезе а не у сврху учешћа на Тендеру и као такво се сматра ништавно што је регулисала и УиО БиХ гдје је навела" Увјерење се издаје на захтјев именованог у сврху регулисања кредита, те се у друге сврхе не може користити".

Увидом у пореско увјерење бр 06/1.02/0704-455.2.1-25345/2022 од 24.03.2022 год смо увидјели даје увјерење издато у сврху регулисања кредитне способности а не у сврху учешћа на Тендеру и као такво се сматра ништавно", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је као тражени услов ТД-а понуђач доставио увјерење које наводи жалилац, те да исти има формалних недостатака у смислу издавања, сврхе кориштења наведеног увјерења али да у суштинском смислу исти испуњава тражене услове ТД-а што и јесте суштина тражења овог документа, односно да је измирио директне порезе и остала пореска давања.

Евидентно је да овај документат има формални недостатак али да исти бије од пресуђујућег значаја за даљњи ток поступка, те да се овим недостатком документа може третирати као мање одступање које не утиче на цјелокупан поступак јавне набавке, те да понуда по овом основу није могла бити дисквалификована.

Пети жалбени навод: „ Записником о оцјени понуда наша понуда (понуђача СТАРТПРОДУКТ доо Прњавор) је одбачена као непотпуна из следећих разлога Уговорни орган у Записнику о оцјени понуда наводи " Понуђач није доставио узорак профила:

„АЛ профил без термо прекида који се односи на ставку 42 из обрасца за цјену понуде"..

Ми као понуђачи нисмо могли доставити узорак профила који се односи на ставку 42. из обрасца за цјену понуде .

Ставка 42.није у потпуности дефинисана, недостају сви параметри који су потребни. Нису дефинисане све ставке за врата као у ранијим тачкама гдје је тражен узорак профила.

У ранијим тачкама из обрасца је тачно дефинисано за ПВЦ прозоре : дубина уградње 81 мм, дубина крила 81 мм, за АЛУ врата : дубина уградње 70мм, дубина врата 77мм и на основу тога се јасно може доставити узорак.

На основу датих података у тачки 42. није се могао доставити узорак за врата. Тражено је дубина 45мм без дефинисаног крила. Постоји велики број различитих врста крила са различитим облицима и дубинама уградње. Било који узорак даје достављен био би погрешан и некомплетан, те би то био ваљан разлог за одбацивање понуде.

Такође у ставци 42. су задржани сви параметри као у свим осталим тачкама у погледу стандарда за Ваздушну непропусност Цласа 4, Водонепропусност Цласа 9А , Отпорност на притисак вјетра Цласа Ц5 и Стакло Уг 1,1 .

Из горе наведеног сматрамо да достављени АЛУ узорорак за остале ставке из обрасца за цјену понуде у потпуности задовољава ставку 42. Разлог је јасан ,

исти су апсолутно сви технички параметри ставке 42 из обрасца за цјену понуде са осталим ставкама из предмјера у погледу АЛУ врата.
Сматрамо да комисија за јавну набавку није добро сагледала све аспекте те да ово не може бити разлог за одбијање понуде", овај орган сматра да и сам жалилац у жалбеном наводу признаје неиспуњавање постављених услова ТД-а, само што их вјероватно сматра небитним.
Овде се мора истаћи да приликом сачињавања ТД-е, постављање услова искључиво ради уговорни орган, а ако исти нису у складу са законским и подзаконским одредбама, онда кандидат/понуђач има право уложити жалбу на ТД-у.
У конкретном случају, жалилац је пропустио законски рок на жалбу везано за услове ТД-е, те је у овој фази поступка пао у доцњу.
Обзиром да је прихватио услове ТД-а и доставио понуду према истом, онда није он (жалилац) могао да мијења ТД-у, односно да не испуњава услове из ТД-е те да у таквим условима сматра да би понуда морала бити квалификована.
Дакле, сваки понуђач има право уложити жалбу на законом прописан начин како је то регулисано чланом 101. ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ" бр.39/14) када су у питању рокови за подношење жалбе, односно кад и у којој фази поступка се може уложити жалба .
Како у конкретном случају није уложена жалба на ТД-у већ на одлуку о ибзору, ови жалбени наводи су неосновани.

Шести жалбени навод: „Уговорни орган у Записнику о оцјени понуда наводи" Достављени цертификати ИСО 14001:2015, 50001:2018, и 45000:2018 нису у складу са дефинисаним у тачки 3.2. Тендерске документације , тј не покривају подручје завршних радова у грађевинарству".

Понуђач СТАРТПРОДУКТ доо Прњавор је уредно доставио све тражене ИСО стандарде 14001:2015, 50001:2018, и 45000:2018 са подручјем примјене производња и уградња грађевинске АЛУ И ПВЦ столарије и система заштите од сунца као и производња и уградња металних грађевинских конструкција и кровопокривача.
Предмет јавне набавке радова се односи на замјену столарије. Производња и уградња АЛУ и ПВЦ столарије је сегмент завршних радова у грађевинарству.
У сврху појашњења подручја примјене ИСО стандарда обратили смо се ИНСТИТУТУ ЗА СТАНДАРДЕ И СИГУРНОСТ који су јасно навели да производња и уградња столарије и система заштите од сунца представља поље завршних радова у грађевинарству .Из наведеног се види да сви достављени ИСО стандарди покривају и то подручје завршних радова у грађевинарству.
Достављамо предмет: Појашњење ИСО цертификата.
Сматрамо да комисија за јавну набавку није добро сагледала све аспекте те да ово апсолутно не може бити разлог за одбијање понуде. Замјена прозора и врата представља сегмент завршних радова у грађевинарству и посједовање наведених ИСО стандард 14001:2015, 50001:2018. и 45000:2018 покрива тај сегмент завршних радова" овај орган је сагледао жалбени навод те извршио увид у ТД-у као и понуду жалиоца и констатовао да је одговор на овај жалбени навод идентичан предходном јер се и овде жалилац жали на услове ТД-а, где је такође пао у доцњу када су у питању примједбе на услове ТД-е.
Овај орган не улази у ингеренције „Института за стандарде и сигурност", те не спори да је дао компетентно тумачење, али се мора истаћи да то није услов ТД-а, нити је било чим обавезујуће за странке у поступку како би се могло рећи да има повреда поступка.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
. изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

